

## تدوین الگوی موانع توسعه ورزش تیراندازی با کمان در ایران

امید نجاری<sup>۱</sup> - حسین پورسلطانی زرنندی<sup>۲\*</sup> - رضا شجیع<sup>۳</sup>

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد مدیریت ورزشی دانشگاه پیام نور، واحد البرز، دانشیار مدیریت ورزشی دانشگاه پیام نور،

تهران، ایران، ۳. استادیار مدیریت ورزشی دانشگاه پیام نور، تهران، ایران

(تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۰۶/۳۰، تاریخ تصویب: ۱۳۹۹/۰۹/۲۶)

### چکیده

اکنون ورزش به صنعتی تبدیل شده است که تأثیر عمیق و مهمی بر شاخص‌های اقتصادی، اجتماعی و حتی سیاسی کشورها دارد. توسعه رشته‌های ورزشی چه در بعد همگانی و چه در بعد قهرمانی در نهایت منجر به توسعه جامعه خواهد شد. تحقیق پیش رو باهدف کلی شناسایی موانع توسعه ورزش تیراندازی با کمان در ایران انجام گرفت. پژوهش حاضر از نظر داده کیفی و کمی، از نظر هدف کاربردی، از نظر روش توصیفی - همبستگی، از لحاظ استراتژی آمیخته متوالی اکتشافی، از لحاظ جمع‌آوری داده میدانی بود. جامعه آماری پژوهش در بخش کیفی شامل همه متخصصان ورزش تیراندازی با کمان، مدیران فدراسیون تیراندازی با کمان و ورزشکاران خبره تیراندازی با کمان بودند (N=۱۲۵) که با روش نمونه‌گیری هدفمند و فن نمونه‌گیری گلوله برفی، تعداد ۱۸ نفر از آنان به عنوان نمونه انتخاب شده و داده‌ها با انجام مصاحبه عمیق و نیمه ساختاریافته با آنان جمع‌آوری شد. در بخش کمی تحقیق نیز جامعه تحقیق را همه مدیران و مسئولان فدراسیون‌های مربوطه (مدیران فدراسیون و هیئت‌های استانی)، تمامی کارشناسان ورزش با حداقل ۱۵ سال سابقه کارشناسی در رشته تیراندازی با کمان و ورزشکاران رشته تیراندازی با کمان با حداقل ۱۰ سال تجربه ورزش حرفه‌ای تشکیل می‌دادند (N=۱۲۵) که نمونه‌گیری به صورت تصادفی طبقه‌ای صورت گرفت و با استفاده از پرسشنامه حاصل از بخش کیفی، داده‌ها به دست آمد. در نهایت به منظور تجزیه و تحلیل داده‌های گردآوری شده از آزمون‌های تحلیل عاملی اکتشافی، K-S، تی تک نمونه‌ای، آزمون رتبه‌بندی فریدمن و مدل‌سازی معادلات ساختاری با کمک نرم‌افزارهای SPSS و لیزرل نسخه ۲۳ استفاده شد. نتایج نشان داد که موانع توسعه ورزش تیراندازی با کمان در ایران عبارت بودند از زیرساختی، موانع تجهیزاتی، موانع مربوط به برگزاری مسابقات، موانع مربوط به آموزش، موانع رسانه‌ای و تبلیغاتی، موانع مدیریت استعداد، موانع مدیریتی، موانع فردی و خانوادگی. همچنین بارهای عاملی مربوط به مدل ساختاری نشان داد که عوامل شناسایی شده از بار عاملی مناسب برخوردار می‌باشند.

### واژه‌های کلیدی

توسعه؛ تیراندازی با کمان؛ موانع زیرساختی.

## مقدمه

امروزه در جوامع بشری ورزش دارای انواع مختلفی از جمله ورزش تربیتی، ورزش‌های همگانی و تفریحی، مسابقات قهرمانی و ورزش‌های حرفه‌ای می‌توان دید. توسعه آموزش بدنی و ورزش به عنوان پایه‌ای برای تأمین و آموزش نیروی انسانی سالم بخشی از برنامه‌های توسعه ملی تمامی کشورها است (۱۶). بررسی عملکرد برخی سازمان‌های ورزشی نشان می‌دهد که آن دسته از سازمان‌هایی که از مدیریت قوی براساس برنامه‌ریزی استراتژیک برای انجام مأموریت خود و دستیابی به اهداف خود استفاده کرده‌اند، توانسته‌اند در فعالیتهای مختلفی از جمله ورزش قهرمانی و تأمین منابع مورد نیاز موفقیت قابل توجهی را کسب کنند. به عنوان مثال، چین در المپیک ۱۹۹۶ آتلانتا در رتبه چهارم، در بازی‌های المپیک ۲۰۰۰ سیدنی در رتبه سوم و در المپیک ۲۰۰۴ آتن در رتبه دوم قرار گرفت، در حالی که استرالیا در المپیک آتلانتا در رتبه هفتم و در المپیک سیدنی و آتن در رتبه چهارم قرار گرفت (۴).

هر ساله منابع زیادی برای آموزش ورزشکاران نخبه ایرانی صرف می‌شود و عدم توجه به عوامل محدودکننده عملکرد ورزشی باعث اتلاف منابع مالی و انسانی می‌شود. در این میان، پرداختن به جنبه‌ها و سازوکارهایی که منجر به محدودیت در عملکرد و کسب نتیجه می‌شود از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است (۳). تحقیقات نشان می‌دهد که در حال حاضر در بسیاری از رشته‌های ورزشی هیچ سیستم شناسایی استعدادی مستقوی در ورزش ایران وجود ندارد. سیستم شناسایی استعداد یکی از مهم‌ترین عوامل توسعه است و نهاد و مسئول این مسئله مهم در ورزش مشخص نیست. تنها معیار شناسایی استعداد، نتایج مسابقات و جشنواره‌های ورزشی است که به دلیل کم بودن مسابقات به خصوص در سطح مدارس و همچنین عدم وجود

معیارهای مشخص برای انتخاب افراد با استعداد و متخصصان باتجربه و استعدادی بسیار کم است (۷). کشورهای مختلف به دلایل مختلف وارد عرصه ورزش شده‌اند. اکنون ورزش به صنعتی تبدیل شده است که تأثیر عمیق و مهمی بر شاخص‌های اقتصادی، اجتماعی و حتی سیاسی کشورها دارد. هر کشور باید به مهم‌ترین متغیرهای تأثیرگذار در آن توجه کند تا بتواند در منابع و منافع تعیین شده خود تا حد امکان تسلط یابد. اکنون مشخص شده است که برنامه‌ریزی برای هر پدیده نیاز به یک رویکرد جهانی دارد و ورزش نیز از این قاعده مستثنا نیست (۱۵). شناخت سیاست‌های درست و تعیین استراتژی‌های منطقی سرنوشت هر جامعه را تعیین می‌کند. بدون شک عدم توجه به عوامل مؤثر بر پدیده‌های مختلف اجتماعی منجر به آسیب رساندن به جامعه خواهد شد. ورزش و اهمیت سرمایه‌گذاری در آن به یکی از مهم‌ترین چالش‌های پیش روی دولت‌ها در هزاره سوم تبدیل شده است. به طوری که مزایای عظیم ورزش قهرمانی، سیاستمداران را ترغیب کرده است که آن را توسعه دهند تا سود بیشتری برای خود کسب کنند (۱۱). اولین تلاش و قدیمی‌ترین مدل فرآیند توسعه ورزش به وسیله گرین و هولیهان<sup>۱</sup> (۲۰۰۵) معرفی شد که این مسیرها و راه‌های مختلف مشارکت و پیشرفت در ورزش را در مدل پویا و انعطاف‌پذیری نشان داد. اگرچه این مدل از چهار سطح تشکیل شده است، اما جهت‌گیری‌های مختلفی دارد و چندبعدی است (۱۴). باین حال، محققان خاطرنشان کردند که سطح مشارکت عمومی (سطح دوم) از سطح بالاتر تجاوز نمی‌کند. وی برای درک بهتر پویایی و تحرک نمونه اولیه خود، مدل دیگری را پیشنهاد کرد. مطابق این مدل، حرکت در سطوح مختلف ورزشی به سیاست‌ها و تصمیمات مدیران یا سازمان‌های ورزشی بستگی دارد و آن‌ها می‌توانند در این زمینه متفاوت عمل کنند، در حالی که

ممکن است برخی بخواهند فقط در یک سطح کار کنند. به‌طور کلی، برنامه‌ها، سیاست‌ها و استراتژی‌های مدیران یا سازمان‌های ورزشی شیوه استفاده از مدل را تغییر می‌دهد (۲۰).

روی کردهای توسعه ورزش را می‌توان در چند دسته قرارداد:

الف - ورزش مبتنی بر جامعه: در این رویکرد تأکید می‌شود که جامعه به ورزش روی آورد و رواج ورزش در بین جامعه دستاوردهای چندمنظوره دارد.

ب- ورزش مبتنی بر نخبگان: در این رویکرد تلاش می‌شود تا بر توسعه و ارتقای ورزش برای نخبگان تأکید شود و درواقع توسعه در حوزه ورزش قهرمانی از کانون توجه ویژه‌ای برخوردار بوده است.

ج - توسعه ورزش به‌عنوان یک صنعت: پس از دهه ۵۰ و استفاده از ورزش توسط رسانه‌های جمعی، به‌ویژه تلویزیون، محبوبیت بی‌سابقه جامعه در ورزش باعث محبوبیت آن شد. درنتیجه، ورزش در برخی از بخش‌های جامعه رواج پیدا کرد. تجارت ورزش مستلزم مجموعه‌ای از الزامات سازمانی، قانونی و اجرایی است که در برخی جوامع تأمین می‌شود و ورزش به یک صنعت تبدیل شده است.

د- توسعه ورزش به‌عنوان ابزاری برای آموزش عمومی: توجه گسترده ورزش در جوامع پیشرفته صنعتی باعث شده است که در سال‌های اخیر ورزش به‌عنوان یک آموزش عمومی بسیار محبوب شود.

ه- رویکردهای ترکیبی: همیشه ترکیبی از چهار رویکرد فوق در بین ملل و مناطق مختلف جهان است؛ بنابراین، لازم است که به چهار مورد به‌عنوان نقاط مرزی تربیت‌بدنی و رویکردهای توسعه ورزش توجه شود (۴).

امروزه سازمان‌های ورزشی ازجمله فدراسیون‌های ورزشی مانند سازمان‌های غیرورزشی در معرض تغییرات

محیط‌زیستی و جهانی هستند، بنابراین سازمان‌ها باید دائماً بر رویدادهای داخلی و خارجی نظارت داشته باشند تا بتوانند در زمان مناسب و در صورت لزوم با آن‌ها سازگار شوند. برای سازگار شدن در دنیای پرسرعت امروز، دیگر نمی‌توان از تصمیمات یک‌باره بر اساس داورهای شهودی و تجربی استفاده کرد. امروز سازمان‌های موفق می‌توانند از علم و مدیریت استراتژیک استفاده کنند (۱۲).

الگوها و رویکردهای گوناگونی برای توسعه ورزش قهرمانی و آموزش قهرمانان ورزشی وجود دارد و توجه به آن‌ها می‌تواند زمینه پیشرفت ورزش‌های قهرمانی کشور را فراهم کند. اولین قدم اساسی در طراحی سیاست‌های ورزشی هر کشور تعریف و تفسیر مفهوم توسعه ورزش است. این مفهوم به‌عنوان سیاست ورزش تعریف شده است. بخشی از توسعه ورزش با مفهوم توسعه ورزش قهرمانی و پرورش ورزشکاران قهرمان گره‌خورده است. گرین و هولیهان (۲۰۰۵)، توسعه ورزش قهرمانی را تعامل سه فرآیند انتخاب و ورود ورزشکار به سیستم ورزش نخبه، حفظ و نگهداری و نهایتاً رشد و پیشرفت ورزشکار می‌داند (۱۴). سوتریادو<sup>۱</sup> توسعه ورزش قهرمانی را تمامی استراتژی‌هایی می‌داند که پیشرفت نظام‌مند ورزشکار را تسهیل می‌سازد و این استراتژی‌ها باید برنامه، اهداف، ابزارها، مدیریت، تسهیلات ورزشی، مربیان، داوران و رقابت‌های ورزشی را در برگیرد (۱۹). رابرتسون<sup>۲</sup> (۲۰۱۱)، معتقد است که همیشه تعادل یا رابطه ثابتی بین موفقیت در سطح ورزش همگانی و ورزش نخبه برقرار نیست. علاوه بر این، چالش سرمایه‌گذاری برای رقابت‌های جهانی و تولید قهرمان یا سرمایه‌گذاری روی مشارکت افراد در برنامه‌های سلامت عمومی یا ملی و منافع اجتماعی-اقتصادی آن نیز وجود دارد (۱۸).

تحقیقات مختلفی در ایران و جهان در این ارتباط انجام شده است به عنوان مثال بیتریکس و همکاران (۲۰۲۰) به این نتیجه رسیدند که شناخت سیاست‌های درست و تعیین استراتژی‌های منطقی نقش مهمی در توسعه رشته‌های ورزشی دارد. بدون شک عدم توجه به عوامل مؤثر بر پدیده‌های مختلف اجتماعی منجر به آسیب رساندن به جامعه خواهد شد. ورزش و اهمیت سرمایه‌گذاری در آن و توسعه رشته‌های ورزشی به یکی از مهم‌ترین چالش‌های پیش روی دولت‌ها در هزاره سوم تبدیل شده است. به طوری که مزایای عظیم ورزش قهرمانی، سیاستمداران را ترغیب کرده است که آن را توسعه دهند تا سود بیشتری برای خود کسب کنند (۱۱). الفتی (۱۳۹۸) طی تحقیقی با عنوان «شناسایی موانع توسعه ورزش همگانی از دیدگاه مردم کرمانشاه» به این نتیجه رسید که کمبود نیروی انسانی بزرگ‌ترین مانع ارتقای ورزش همگانی است. همچنین دیگر نتایج تحقیق نشان داد که بعد از کمبود نیروی انسانی، بودجه و مسائل مالی، کیفیت و کمیت اماکن و تجهیزات ورزشی از دیگر موانع توسعه و ارتقای ورزش همگانی بودند (۶). گرین و هولیهان<sup>۱</sup> (۲۰۱۹) طی تحقیقی به این نتیجه رسیدند که سازمان‌های ورزشی از جمله فدراسیون‌های ورزشی مانند سازمان‌های غیرورزشی در معرض تغییرات محیط‌زیستی و جهانی هستند (۱۱). دونگ<sup>۲</sup> (۲۰۱۴) پژوهشی در زمینه روند توسعه اقدامات ورزشی مبتنی بر دوازدهمین برنامه پنج‌ساله صنعت ورزش چین انجام داده است. یافته‌های او نشان می‌دهد که اقدامات ورزشی چین با حمایت دولت در سال‌های اخیر توسعه یافته است (۱۳). مرادی و همکاران (۱۳۹۸) طی تحقیقی با عنوان «راهکارهای رسانه‌ای رشد و توسعه ورزش همگانی کلان‌شهر تهران» به این نتیجه رسیدند که از دیدگاه کارشناسان، شاخص‌های رسانه‌های

دیداری (سریال تلویزیونی با مضمون ورزش همگانی، برنامه‌های ورزشی تلویزیون در خصوص ورزش همگانی، بخش خبری ویژه ورزش همگانی در تلویزیون، پخش تیزر آموزشی ورزش همگانی در تلویزیون، در رشد و توسعه نگرش، فرهنگ و نهادهای ورزش همگانی کلان‌شهر تهران مؤثر است (۹). بامیر و همکاران (۱۳۹۸) طی تحقیقی با عنوان «سنجش تأثیرگذاری پیشرفت علم بر رشد و توسعه ورزش (مطالعه موردی: حوزه موضوعی ورزش قهرمانی المپیک)» به این نتیجه رسید که با گذشت زمان ضریب همبستگی در تمامی متغیرها رشد یافته است؛ بدین معنی که با گذشت زمان نقش بروندهای علمی در رشد و توسعه ورزش قهرمانی پررنگ‌تر شده است (۱).

در ایران سال‌ها تلاش شده است که زمینه‌ای برای رویکرد علمی به ورزش فراهم شود تا راه موفقیت ورزشکاران ایرانی در عرصه‌های بین‌المللی هموار شود. از جمله این تلاش‌ها می‌توان به توسعه یک سیستم جامع تربیت‌بدنی و ورزش در سال ۲۰۰۳ و یک سیستم جامع ورزش قهرمانی در سال ۲۰۰۹ اشاره کرد. برنامه راهبرد بهینه برای توسعه ورزش در هر استان و تمامی فدراسیون‌های ورزشی از مهم‌ترین چالش‌ها و الزامات وزارت ورزش و جوانان است. در حقیقت، رشد و پیشرفت ورزش در جوامع و حرکت به سمت ورزش حرفه‌ای در اکثر کشورها به یک مسئله مهم تبدیل شده است.

تمایل به رشد و پیشرفت در حوزه ورزش، خواه آن را دوست داشته باشیم و چه نخواهیم، ما را به ورزش‌های حرفه‌ای متصل می‌کند و ما را مجبور می‌کند که طبق قوانین و الزاماتی که در اختیار دارد، سازوکارهای ایجاد و توسعه آن را تحقق بخشیم. مهم‌ترین شرط دستیابی به ورزش‌های حرفه‌ای که بالاترین و کامل‌ترین سطح در توسعه ورزش است، داشتن یک چهارچوب و سیستم

امروزه ورزش تقریباً در زندگی مردم نفوذ کرده است و امروزه بیشتر سازمان‌ها و فدراسیون‌های ورزشی از برنامه‌ریزی‌های طولانی‌مدت و استراتژیک به‌عنوان یک استراتژی برای پیشبرد اهداف و برنامه‌های خود استفاده می‌کنند و چشم‌اندازها و افق‌های پیش رو و چگونگی حرکت و دستیابی را می‌طلبند. آن‌ها به تفصیل در برنامه‌های استراتژیک خود شرح داده شده‌اند. به نظر می‌رسد موانع بسیاری در توسعه ورزش از جمله تیراندازی با کمان وجود دارد. موانعی که بدون شناسایی و از بین بردن آن‌ها یا توسعه این زمینه انجام نمی‌شود یا این پیشرفت به آرامی انجام می‌شود؛ بنابراین، لازم است تحقیقات انجام شود تا موانع توسعه تیراندازی با کمان در ایران شناسایی شود تا راهکارهایی برای رفع صحیح و با برنامه‌ریزی دقیق این موانع انجام شود.

رشته تیراندازی با کمان به‌عنوان یکی از رشته‌های المپیکی، علاقه‌مندان زیادی در کشور دارد. با این حال محدودیت‌های زیادی باعث شده است که بر اساس آخرین آمار وزارت ورزش و جوانان در سال ۱۳۹۸ کمتر از ۳ هزار نفر به‌صورت سازمان‌یافته این ورزش را انجام دهند؛ بنابراین این تحقیق برای پاسخ دادن به این سؤال اساسی انجام گرفت که موانع توسعه ورزش تیراندازی با کمان در ایران کدامند؟ اهمیت هر کدام از آن‌ها به چه میزان است؟

### روش تحقیق

پژوهش حاضر از نظر از نوع آمیخته بود، از نظر هدف کاربردی، از نظر روش توصیفی - همبستگی، از لحاظ استراتژی آمیخته<sup>۲</sup> متوالی اکتشافی<sup>۳</sup> (کیفی - کمی)، و از لحاظ جمع‌آوری داده میدانی و به لحاظ مقطع زمانی حال نگر است.

منطقی است که بر اساس آن، توضیح دهد که چه چیزی، چرا و چگونه می‌توان به آن دست یافت. یک سیستم جامع برای توسعه ورزش‌های حرفه‌ای یک چهارچوب منطقی است که شامل ادبیات و مفاهیم اساسی مورد نیاز، بیان رسالت و فلسفه ورزش‌های حرفه‌ای و تقسیم‌کار برای توسعه آن، اهداف، رویکردها، راهبردها و برنامه‌های عملیاتی است (۸). فریموث (۲۰۱۰)، در تحقیقی که در زمینه چالش‌های تیراندازی با کمان در ویتنام انجام داده بود، نشان داد که دانش اندک در زمینه علوم ورزشی مسئولان و مربیان، عدم اطلاع مسئولان از استانداردهای بین‌المللی، ضعف شدید امکانات فنی و تجهیزات مورد نیاز برای ورزشکاران، نوپا بودن فدراسیون ورزشی و کمبود بودجه به‌منظور توسعه برنامه‌ها و اهداف علمی، از مهم‌ترین چالش‌ها و موانع تیراندازی با کمان ویتنام است. فرکینز و شیلبری (۲۰۱۰)، در تحقیق خود نقش برنامه‌ریزی راهبردی و بلندمدت در سازمان‌های ورزشی ملی و منطقه‌ای را پل موفقیت به اهداف می‌دانند و بر آن عقیده‌اند که با نداشتن برنامه بلندمدت و چشم‌انداز اهداف، سازمان‌های ورزشی نباید متوقع هیچ‌گونه موفقیتی چه در سطح ملی و چه محلی و منطقه‌ای باشند، چرا که آن‌ها مانند گم‌شده‌ای هستند که هیچ نقش‌های در دست ندارند.

یکی از سه ستون اصلی ورد آرچری<sup>۱</sup> در اجرای بیانیه مأموریت خود "توسعه بازی" است، که این مفهوم در قلب بیانیه مأموریت برنامه تیراندازی با کمان گرسروتر نیز نهفته است: "اجازه بدهید تیراندازی با کمان به وسیله تعداد زیادی از مردم تا آنجا که ممکن است شناخته بشود. بهترین راه جذب بازیکنان جدید در ورزش، فراهم کردن دسترسی به تیراندازی با کمان بدون توجه به سن، جنسیت، وضعیت بدنی، رنگ پوست، مذهب یا نژاد است.

جامعه آماری این تحقیق متشکل از مدیران و ورزشکاران رشته تیراندازی با کمان با حداقل ۱۰ سال مسئولان فدراسیونهای مربوطه (مدیران فدراسیون و هیئت‌های استانی)، تمامی کارشناسان ورزش با حداقل ۱۵ سال سابقه کارشناسی در رشته تیراندازی با کمان و

ورزشکاران رشته تیراندازی با کمان با حداقل ۱۰ سال تجربه ورزش حرفه‌ای است که تعداد آنها با استعلام از سازمان‌های مربوطه و بر اساس جدول ۱ حدوداً ۱۲۵ نفر است.

جدول ۱. جامعه آماری در بخش کمی

| ردیف  | گروه                                                                 | فراوانی |
|-------|----------------------------------------------------------------------|---------|
| ۱     | ورزشکار خبره ریکرو آقایان                                            | ۲۵      |
| ۲     | ورزشکار خبره ریکرو بانوان                                            | ۲۰      |
| ۳     | ورزشکار خبره کامپوند آقایان                                          | ۲۰      |
| ۴     | ورزشکار خبره کامپوند بانوان                                          | ۳۰      |
| ۵     | کارشناسان خبره                                                       | ۲۰      |
| ۶     | مدیران و مسئولان فدراسیون مربوطه (مدیران فدراسیون و هیئت‌های استانی) | ۱۰      |
| مجموع |                                                                      | ۱۲۵     |

مدنظر قرار داده شد. روش‌های تأییدی (آزمون فرضیه) تعیین می‌کنند که داده‌ها با یک ساختار عاملی معین (که در فرضیه آمده) هماهنگ هستند یا نه میرز، لاورنس (۱۳۹۱). با توجه به عدد به‌دست‌آمده از جذر برآورد خطای واریانس تقریباً که مقدار آن کمتر از ۰/۰۷۰ نشان می‌دهد که داده‌ها با یک ساختار عاملی معین هماهنگ هستند. پایایی کل پرسشنامه ۰/۸۶ به دست آمد و کلیه مؤلفه‌ها از مقدار قابل قبولی برخوردار است. پایایی مؤلفه‌ها در جدول ۲ نشان داده شده است.

با توجه به وجود افراد با دسته‌بندی مختلف در جامعه، نمونه‌گیری به روش تصادفی طبقه‌ای انجام شد. تعداد ۱۰۰ پرسشنامه پخش‌شده و ۸۶ پرسشنامه جمع‌آوری شد. از پرسشنامه محقق ساخته موانع توسعه در فدراسیون‌های ورزشی برای جمع‌آوری اطلاعات استفاده شد. در این تحقیق به‌منظور تعیین پایایی آزمون از روش آلفای کرونباخ استفاده گردیده است. برای تعیین ضریب آلفای کرونباخ در پرسشنامه مذکور، ابتدا محقق هر یک از عوامل به‌دست‌آمده از تحلیل عاملی اکتشافی را به‌صورت جداگانه در نظر گرفت و در نهایت هر ۸ مؤلفه را به‌صورت کلی برای تمامی سؤالات

جدول ۲. پایایی مؤلفه‌ها

| مؤلفه‌ها                       | آلفای کرونباخ |
|--------------------------------|---------------|
| موانع زیرساختی                 | ۰/۸۷          |
| موانع تجهیزاتی                 | ۰/۸۱          |
| موانع مربوط به برگزاری مسابقات | ۰/۸۲          |
| موانع مربوط به آموزش           | ۰/۷۸          |
| موانع رسانه‌ای و تبلیغاتی      | ۰/۸۹          |
| موانع مدیریت استعداد           | ۰/۹۰          |
| موانع مدیریتی                  | ۰/۸۲          |
| موانع فردی و خانوادگی          | ۰/۸۵          |

برای بررسی فرضیه‌ها از آزمون‌های تی تک نمونه‌ای، فریدمن و معادلات ساختاری با استفاده از نرم‌افزارهای Smart PLS2 و Spss V25 برای تجزیه و تحلیل اطلاعات استفاده شد.

### یافته‌های تحقیق

توصیف وضعیت نمونه‌های تحقیق بر اساس جنسیت نشان داد که ۲۶/۷ درصد از نمونه زن و ۷۳/۳ درصد مرد بودند. بر اساس وضعیت تأهل یافته‌ها نشان داد که ۳۶ درصد از نمونه مجرد و ۶۴ درصد متأهل بودند. براساس سن نشان داد که ۳۹/۵ درصد از نمونه ۴۱ تا ۵۰ سال بودند درحالی‌که ۷/۰ درصد بالای ۶۰ سال بودند. بر اساس میزان سابقه کاری یا ورزشی نشان داد که سابقه کاری یا ورزشی ۲۹/۱ درصد از

نمونه ۵ تا ۱۰ سال بود درحالی‌که ۷/۰ درصد سابقه کاری یا ورزشی بالای ۲۰ سال داشتند. براساس تحصیلات نشان داد که ۳۳/۷ درصد دارای مدرک کارشناسی ارشد بودند درحالی‌که ۳۴/۹ درصد دارای مدرک فوق‌لیسانس و ۵/۸ درصد دارای مدرک دکتری بودند؛ و بر اساس رشته تحصیلی نشان داد که رشته تحصیلی ۳۰/۲ درصد از نمونه علوم ورزشی و ۶۹/۸ درصد سایر رشته‌ها بودند.

در این پژوهش از تحلیل عاملی اکتشافی برای تعیین و شناسایی موانع توسعه تیراندازی با کمان در ایران استفاده شد. به همین دلیل پیش از انجام تحلیل عاملی، به‌منظور اطمینان از کافی بودن تعداد نمونه از معیار کایرز-می-پر-اولکین<sup>۱</sup> (KMO) و برای تعیین همبستگی بین متغیرها (گویه‌ها) از آزمون بارتلت<sup>۲</sup> استفاده شد.

جدول ۳. نتایج آزمون بارتلت و KMO

| مقدار    | مقدار کایرز - می و اوکلین (کفایت حجم نمونه) |
|----------|---------------------------------------------|
| ۰/۷۰۶    | مقدار کای اسکوار ( $\chi^2$ )               |
| ۱۱۳۱۸/۱۰ | درجه آزادی                                  |
| ۳۲۱۸     | سطح معناداری                                |
| ۰/۰۱     |                                             |

### آزمون کرویت بارتلت

تحلیل عاملی مؤلفه‌ها به تفکیک با مقدار بار عاملی به‌دست‌آمده برای هر عامل ارائه شده است.

با توجه به یافته‌های جدول ۳ مقدار KMO به‌دست‌آمده ۰/۷۰۶ است. این مقدار بیانگر این موضوع است تعداد نمونه‌های تحقیق به‌منظور تحلیل عاملی کفایت می‌کند و انجام تحلیل عاملی برای داده‌های موردنظر امکان‌پذیر بوده و می‌توان داده‌ها را به یک سری عامل‌های پنهان تقلیل داد. همچنین نتایج آزمون بارتلت ( $\text{Sig}=0/01$ )،  $\chi^2=11318/10$  نشان می‌دهند بین گویه‌ها همبستگی بالایی وجود دارد، ازاین‌رو ادامه و استفاده از سایر مراحل تحلیل عاملی جایز است. در ادامه نتایج به‌دست‌آمده از

2. Bartlett' Test of Sphericity

1. Kaiser- Meyer-Oklin measure of sampling adequacy (KMO)

جدول ۴. مقادیر ابتدایی تحلیل مؤلفه‌های تحقیق (جدول اشتراکات)

| شماره گویه | برآورد اولیه<br>میزان اشتراک<br>هر متغیر | واریانس<br>عامل<br>مشترک | شماره<br>گویه | برآورد اولیه<br>میزان اشتراک<br>هر متغیر | واریانس عامل مشترک |
|------------|------------------------------------------|--------------------------|---------------|------------------------------------------|--------------------|
| Q1         | ۱                                        | ۰/۸۳۲                    | Q28           | ۱                                        | ۰/۶۹۳              |
| Q2         | ۱                                        | ۰/۵۹۹                    | Q29           | ۱                                        | ۰/۶۲۰              |
| Q3         | ۱                                        | ۰/۸۲۳                    | Q30           | ۱                                        | ۰/۵۴۴              |
| Q4         | ۱                                        | ۰/۵۸۸                    | Q31           | ۱                                        | ۰/۷۴۲              |
| Q5         | ۱                                        | ۰/۶۹۹                    | Q32           | ۱                                        | ۰/۵۷۷              |
| Q6         | ۱                                        | ۰/۸۰۰                    | Q33           | ۱                                        | ۰/۶۸۵              |
| Q7         | ۱                                        | ۰/۷۹۶                    | Q34           | ۱                                        | ۰/۷۴۷              |
| Q8         | ۱                                        | ۰/۷۸۵                    | Q35           | ۱                                        | ۰/۷۹۴              |
| Q9         | ۱                                        | ۰/۸۷۸                    | Q36           | ۱                                        | ۰/۷۵۵              |
| Q10        | ۱                                        | ۰/۶۹۳                    | Q37           | ۱                                        | ۰/۷۵۷              |
| Q11        | ۱                                        | ۰/۶۲۹                    | Q38           | ۱                                        | ۰/۵۵۳              |
| Q12        | ۱                                        | ۰/۷۳۸                    | Q39           | ۱                                        | ۰/۷۶۲              |
| Q13        | ۱                                        | ۰/۸۷۴                    | Q40           | ۱                                        | ۰/۷۵۴              |
| Q14        | ۱                                        | ۰/۸۹۴                    | Q41           | ۱                                        | ۰/۸۷۴              |
| Q15        | ۱                                        | ۰/۶۸۷                    | Q42           | ۱                                        | ۰/۸۶۶              |
| Q16        | ۱                                        | ۰/۸۸۷                    | Q43           | ۱                                        | ۰/۵۵۹              |
| Q17        | ۱                                        | ۰/۵۸۹                    | Q44           | ۱                                        | ۰/۵۴۳              |
| Q18        | ۱                                        | ۰/۵۵۰                    | Q45           | ۱                                        | ۰/۵۹۸              |
| Q19        | ۱                                        | ۰/۵۸۳                    | Q46           | ۱                                        | ۰/۵۶۶              |
| Q20        | ۱                                        | ۰/۷۴۰                    | Q47           | ۱                                        | ۰/۵۸۳              |
| Q21        | ۱                                        | ۰/۸۲۷                    | Q48           | ۱                                        | ۰/۷۲۰              |
| Q22        | ۱                                        | ۰/۸۶۶                    | Q49           | ۱                                        | ۰/۷۰۲              |
| Q23        | ۱                                        | ۰/۵۸۰                    | Q50           | ۱                                        | ۰/۸۴۱              |
| Q24        | ۱                                        | ۰/۶۸۸                    | Q51           | ۱                                        | ۰/۵۴۹              |
| Q25        | ۱                                        | ۰/۷۹۳                    | Q52           | ۱                                        | ۰/۷۴۱              |
| Q26        | ۱                                        | ۰/۸۰۲                    | Q53           | ۱                                        | ۰/۸۴۲              |
| Q27        | ۱                                        | ۰/۶۹۹                    | Q54           | ۱                                        | ۰/۸۸۲              |

با توجه به جدول اشتراک‌ها (جدول ۴) برآورد اولیه میزان اشتراک هر متغیر نشان داد که مقادیر تمامی آن‌ها برابر با یک است. ستون واریانس عامل مشترک در جدول

۴ نشان دهنده مقداری از واریانس هر متغیر است که مجموعه عوامل موردنظر توانسته‌اند آن را تبیین کنند. هر چه مقادیر به (۱) نزدیک‌تر باشند بهتر است و مقادیر



و یا از مجموعه متغیرها حذف می‌شوند. همان‌طور که در جدول ۵ مشاهده می‌شود واریانس مشترک همه گویه‌ها بیشتر از ۰/۵ گزارش شده است. بنابراین تمامی متغیرها (گویه‌ها) در تحلیل باقی خواهند ماند.

کوچک‌تر هر متغیر نشان از آن دارد که متغیر (گویه یا سؤال) موردنظر به اندازه کافی برای تحلیل عاملی مناسب نبوده و بنابراین باید از تحلیل خارج شود. بنابراین اعتقاد صاحب‌نظران متغیرهایی را که عامل‌ها نتوانسته‌اند بالاتر از ۰/۵ (یا ۵۰ درصد) از تغییرات آن‌ها را تعیین کنند تعدیل

جدول ۵. مقادیر ویژه و واریانس عامل‌های تحقیق

| اجزاء | مجموع مجذورات بارهای عاملی استخراج‌شده |                 |            | مقادیر ویژه اولیه        |                 |            |
|-------|----------------------------------------|-----------------|------------|--------------------------|-----------------|------------|
|       | درصد واریانس<br>تجمعی                  | درصد<br>واریانس | کل         | درصد<br>واریانس<br>تجمعی | درصد<br>واریانس | کل         |
| ۱     | ۱۱/۸۹۷                                 | ۱۱/۸۹۷          | ۱۱/۸۹۷     | ۱۱/۸۹۷                   | ۱۱/۸۹۷          | ۱۱/۸۹۷     |
| ۲     | ۲۰/۷۷۳                                 | ۸/۸۷۶           | ۸/۸۷۶      | ۲۰/۷۷۳                   | ۸/۸۷۶           | ۸/۸۷۶      |
| ۳     | ۲۷/۳۱۸                                 | ۶/۵۴۵           | ۶/۵۴۵      | ۲۷/۳۱۸                   | ۶/۵۴۵           | ۶/۵۴۵      |
| ۴     | ۳۳/۳۴۷                                 | ۶/۰۲۹           | ۶/۰۲۹      | ۳۳/۳۴۷                   | ۶/۰۲۹           | ۶/۰۲۹      |
| ۵     | ۳۶/۴۹۹                                 | ۳/۱۵۲           | ۳/۱۵۲      | ۳۶/۴۹۹                   | ۳/۱۵۲           | ۳/۱۵۲      |
| ۶     | ۳۹/۰۵۱                                 | ۲/۵۵۲           | ۲/۵۵۲      | ۳۹/۰۵۱                   | ۲/۵۵۲           | ۲/۵۵۲      |
| ۷     | ۴۱/۵۱۶                                 | ۲/۴۶۵           | ۲/۴۶۵      | ۴۱/۵۱۶                   | ۲/۴۶۵           | ۲/۴۶۵      |
| ۸     | ۴۲/۷۵۱                                 | ۱/۲۳۵           | ۱/۲۳۵      | ۴۲/۷۵۱                   | ۱/۲۳۵           | ۱/۲۳۵      |
| ۹     | ۴۳/۵۷۴                                 | ۰/۸۲۳           | ۰/۸۲۳      | ۴۳/۵۷۴                   | ۰/۸۲۳           | ۰/۸۲۳      |
| ...   | ۴۳/۵۷۴                                 | ۰/۸۲۳           | ۰/۸۲۳      | ...                      | ...             | ...        |
| ۵۴    | ۱۰۰/۰۰                                 | -4.778E-17      | -4.778E-17 | ۱۰۰/۰۰                   | -4.778E-17      | -4.778E-17 |

کرد. اکنون برای دسته‌بندی گویه‌ها در بین عامل، بر اساس بار عاملی آن‌ها باید از نتایج ماتریس عوامل چرخش یافته استفاده شود. در جدول ۶ ماتریس همبستگی بین گویه‌ها و عامل بعد از چرخش ارائه شده است. با توجه به نظر محققان بارهای عاملی با مقادیر بالاتر ۰/۵ قابل قبول هستند. در این جدول محقق بر اساس بزرگترین بار عاملی تک‌تک گویه‌ها به دسته‌بندی آن‌ها با توجه به میزان همبستگی با یکدیگر پرداخته است. البته این نکته نیز حائز اهمیت بوده که ممکن است یک یا برخی از گویه‌ها هیچگونه بار عاملی معناداری روی هیچکدام از عامل نداشته باشند که این

در جدول ۵ مقادیر ارزش ویژه، درصد واریانس و درصد واریانس تجمعی تبیین شده از مجموعه داده‌ها توسط هر عامل گزارش شده است. بر اساس معیار کیزر، تنها عامل‌هایی از این جدول ۵ انتخاب می‌شوند که مقدار ویژه آن‌ها بالاتر از یک باشد و سایر عامل‌ها با مقادیر کمتر از یک نیز از مجموع عامل‌ها حذف می‌شوند و در نظر گرفته نخواهند شد. بنابراین با توجه به نتایج جدول ۶ نشان می‌دهد که ۵۴ گویه در تحقیق حاضر قابل تقلیل به ۸ عامل بوده و می‌توان از ترکیب این ۵۴ گویه، ساختار جدیدی بر اساس عامل‌ها با ترکیب جدید طراحی و بر اساس آن داده‌ها را تحلیل

گویه‌ها از مدل و در نتیجه تحلیل حذف می‌شوند.

جدول ۶. ماتریس عوامل چرخش یافته

| گویه‌ها | موانع فردی و خانوادگی | زیرساخت | تجهیزات | موانع مدیریتی | آموزش | مسابقات | موانع مدیریت استعداد | موانع رسانه‌ای و تبلیغاتی |
|---------|-----------------------|---------|---------|---------------|-------|---------|----------------------|---------------------------|
|         | ۱                     | ۲       | ۳       | ۴             | ۵     | ۶       | ۷                    | ۸                         |
| Q1      |                       | ۰/۷۳۷   |         |               |       |         |                      |                           |
| Q2      |                       | ۰/۶۵۸   |         |               |       |         |                      |                           |
| Q3      |                       | ۰/۸۲۵   |         |               |       |         |                      |                           |
| Q4      |                       | ۰/۷۷۶   |         |               |       |         |                      |                           |
| Q5      |                       |         | ۰/۵۰۰   |               |       |         |                      |                           |
| Q6      |                       |         | ۰/۶۸۷   |               |       |         |                      |                           |
| Q7      |                       |         | ۰/۷۴۰   |               |       |         |                      |                           |
| Q8      |                       |         | ۰/۸۱۴   |               |       |         |                      |                           |
| Q9      | ۰/۵۵۵                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q10     | ۰/۵۵۵                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q11     | ۰/۷۸۶                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q12     | ۰/۵۸۵                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q13     | ۰/۷۷۵                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q14     | ۰/۸۴۹                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q15     | ۰/۵۰۰                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q16     | ۰/۵۸۰                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q17     | ۰/۵۷۱                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q18     | ۰/۸۵۷                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q19     | ۰/۴۶۳                 |         |         |               |       |         |                      |                           |
| Q20     |                       |         |         |               |       | ۰/۴۴۱   |                      |                           |
| Q21     |                       |         |         |               |       | ۰/۶۱۶   |                      |                           |
| Q22     |                       |         |         |               |       | ۰/۴۹۱   |                      |                           |
| Q23     |                       |         |         |               |       | ۰/۵۷۷   |                      |                           |
| Q24     |                       |         |         |               |       | ۰/۴۱۳   |                      |                           |
| Q25     |                       |         |         |               |       | ۰/۷۱۷   |                      |                           |
| Q26     |                       |         |         |               |       | ۰/۵۳۹   |                      |                           |
| Q27     |                       |         |         |               | ۰/۷۷۸ |         |                      |                           |
| Q28     |                       |         |         |               | ۰/۴۷۰ |         |                      |                           |
| Q29     |                       |         |         |               | ۰/۷۰۵ |         |                      |                           |
| Q30     |                       |         |         |               | ۰/۵۱۸ |         |                      |                           |
| Q31     |                       |         |         |               | ۰/۴۰۸ |         |                      |                           |
| Q32     |                       |         |         |               |       |         |                      | ۰/۷۱۶                     |
| Q33     |                       |         |         |               |       |         |                      | ۰/۴۳۸                     |
| Q34     |                       |         |         |               |       |         |                      | ۰/۵۸۲                     |
| Q35     |                       |         |         |               |       |         |                      | ۰/۴۴۳                     |
| Q36     |                       |         |         |               |       |         |                      | ۰/۶۶۳                     |
| Q37     |                       |         |         |               |       |         | ۰/۷۳۳                |                           |
| Q38     |                       |         |         |               |       |         | ۰/۴۳۵                |                           |

| موانع رسانه‌ای و تبلیغاتی | موانع مدیریت استعداد | مسابقات | آموزش | موانع مدیریتی | تجهیزات | زیرساخت | موانع فردی و خانوادگی | گویه‌ها |
|---------------------------|----------------------|---------|-------|---------------|---------|---------|-----------------------|---------|
|                           | ۰/۷۹۵                |         |       |               |         |         |                       | Q39     |
|                           | ۰/۶۲۶                |         |       |               |         |         |                       | Q40     |
|                           | ۰/۶۴۸                |         |       |               |         |         |                       | Q41     |
|                           | ۰/۵۰۵                |         |       |               |         |         |                       | Q42     |
|                           | ۰/۴۶۶                |         |       |               |         |         |                       | Q43     |
|                           |                      |         |       | ۰/۷۶۶         |         |         |                       | Q44     |
|                           |                      |         |       | ۰/۴۱۵         |         |         |                       | Q45     |
|                           |                      |         |       | ۰/۷۸۶         |         |         |                       | Q46     |
|                           |                      |         |       | ۰/۷۱۳         |         |         |                       | Q47     |
|                           |                      |         |       | ۰/۷۷۰         |         |         |                       | Q48     |
|                           |                      |         |       | ۰/۶۲۷         |         |         |                       | Q49     |
|                           |                      |         |       | ۰/۸۱۹         |         |         |                       | Q50     |
|                           |                      |         |       | ۰/۵۰۳         |         |         |                       | Q51     |
|                           |                      |         |       | ۰/۵۸۵         |         |         |                       | Q52     |
|                           |                      |         |       | ۰/۸۰۴         |         |         |                       | Q53     |
|                           |                      |         |       | ۰/۷۴۰         |         |         |                       | Q54     |

بر مبنای یافته‌های حاصل از تحلیل عاملی اکتشافی و

استخراج ۱۳ عامل در پرسشنامه تحت بررسی، سؤالات

متناظر با عامل‌های مستخرج بدین شرح است.

۷. موانع فردی و خانوادگی

۸. موانع رسانه‌ای و تبلیغاتی

به‌منظور اولویت‌بندی و بررسی موانع زیرساختی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه‌های تحقیق از آزمون رتبه‌بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۷ بین موانع زیرساختی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران اولویت معنی‌داری مشاهده شد. بالاترین اولویت مربوط به «کمبود امکانات مربوط به برگزاری اردوها از قبیل خوابگاه و رستوران و...» بود.

۱. زیرساخت

۲. تجهیزات

۳. موانع مدیریتی

۴. آموزش

۵. مسابقات

۶. موانع مدیریت استعداد

جدول ۷. رتبه‌بندی موانع زیرساختی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                                 | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی‌داری |
|------|----------------------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | کمبود امکانات مربوط به برگزاری اردوها از قبیل خوابگاه و رستوران و... | ۳/۳۶         | ۸۹/۵۹ | ۰/۰۱          |
| ۲    | وضعیت نامناسب اقتصادی کشور                                           | ۲/۴۷         |       |               |
| ۳    | پایین بودن سرانه اماکن ورزشی رشته در کشور                            | ۲/۳۰         |       |               |
| ۴    | استاندارد نبودن اکثر زمین‌های موجود در کشور                          | ۱/۸۷         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع تجهیزاتی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۸ بالاترین اولویت مربوط به «نبود تجهیزات اولیه مانند سیل و کمان در بسیاری از شهرهای کشور» بود.

جدول ۸. رتبه بندی موانع تجهیزاتی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                         | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی داری |
|------|--------------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | نبود تجهیزات اولیه مانند سیل و کمان در بسیاری از شهرهای کشور | ۲/۷۲         | ۱۵/۹۲ | ۰/۰۱          |
| ۲    | گران بودن تجهیزات تیراندازی با کمان                          | ۲/۶۷         |       |               |
| ۳    | نبود تجهیزات با کیفیت داخلی                                  | ۲/۴۳         |       |               |
| ۴    | مصرفی بودن و استهلاک بالای تجهیزات                           | ۲/۱۷         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع فردی و خانوادگی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۹ بالاترین اولویت مربوط به «عدم شرایط لازم خانواده ها برای ورود فرزندان شان در رشته» بود.

جدول ۹. رتبه بندی عوامل موانع فردی و خانوادگی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                        | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی داری |
|------|-------------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | عدم شرایط لازم خانواده ها برای ورود فرزندان شان در رشته     | ۷/۷          | ۷۶/۹۰ | ۰/۰۱          |
| ۲    | پایین بودن آمار مربیان رشته                                 | ۷/۰۲         |       |               |
| ۳    | توزیع نامناسب مربیان رشته در سطح کشور                       | ۶/۸۶         |       |               |
| ۴    | پایین بودن آمار ورزشکاران سازمان یافته به نسبت سایر رشته ها | ۶/۵۵         |       |               |
| ۵    | عدم شناخت نسبت به تأکيدات مذهب به توسعه تیراندازی با کمان   | ۶/۴          |       |               |
| ۶    | تمرکز ورزشکاران رشته در چند استان خاص                       | ۶/۳۸         |       |               |
| ۷    | پایین بودن تعداد پیشکسوتان مطرح در این حوزه                 | ۶۰/۱۴        |       |               |
| ۸    | پایین بودن دانش مربیان داخلی                                | ۶/۰۱         |       |               |
| ۹    | عدم آگاهی و شناخت کافی به رشته                              | ۴/۵۳         |       |               |
| ۱۰   | عدم علاقه مربیان داخلی به یادگیری دانش روز جهان             | ۴/۲۹         |       |               |
| ۱۱   | عدم دسترسی بسیاری از استعداد های رشته به تجهیزات روز        | ۴/۱۲         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع مربوط به برگزاری مسابقات مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۱۰ بالاترین اولویت مربوط به «پایین بودن تعداد تیم های شرکت کننده در لیگ» بود.

جدول ۱۰. رتبه بندی عوامل موانع مربوط به برگزاری مسابقات بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                     | میانگین رتبه | خی دو  | سطح معنی داری |
|------|----------------------------------------------------------|--------------|--------|---------------|
| ۱    | پایین بودن تعداد تیم های شرکت کننده در لیگ               | ۵/۱۴         | ۱۰۱/۸۶ | ۰/۰۱          |
| ۲    | انگیزه پایین قهرمانان رشته با توجه به درآمد پایین        | ۴/۶۶         |        |               |
| ۳    | نداشتن لیگ منسجم و حرفه ای                               | ۴/۶۳         |        |               |
| ۴    | اشباع زودهنگام ورزشکاران قهرمان با توجه به نبود روانشناس | ۳/۶۲         |        |               |
| ۵    | عدم میزبانی مسابقات آسیایی و حتی جهانی                   | ۳/۵۰         |        |               |
| ۶    | کم بودن مسابقات حرفه ای داخلی                            | ۳/۴۲         |        |               |
| ۷    | عدم برگزاری مسابقات منطقه ای                             | ۳/۰۳         |        |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع مربوط به آموزش مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۱۱ بالاترین اولویت مربوط به «ناکافی بودن کلاس های مربیگری و داوری» بود.

جدول ۱۱. رتبه بندی عوامل موانع مربوط به آموزش بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                 | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی داری |
|------|------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | ناکافی بودن کلاس های مربیگری و داوری                 | ۳/۵۹         | ۶۸/۱۴ | ۰/۲۵          |
| ۲    | ناکافی بودن کلاس های آموزشی برگزار شده توسط هیئت ها  | ۳/۳۵         |       |               |
| ۳    | نداشتن مدرسان لازم برای تربیت مربی                   | ۳/۱۴         |       |               |
| ۴    | عدم برگزاری دوره های مهارت آموزی عمومی               | ۲/۸۱         |       |               |
| ۵    | ناکافی بودن کلاس های آموزشی برگزار شده توسط فدراسیون | ۲/۱۰         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع رسانه ای و تبلیغاتی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۱۲ بالاترین اولویت مربوط به «استقبال پایین حامیان مالی از رشته» بود.

جدول ۱۲. رتبه بندی عوامل موانع رسانه ای و تبلیغاتی بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                               | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی داری |
|------|----------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | استقبال پایین حامیان مالی از رشته                  | ۳/۵۶         | ۶۸/۴۲ | ۰/۰۱          |
| ۲    | عدم پخش مسابقات در ساعت های پربیننده               | ۳/۵۵         |       |               |
| ۳    | آمار پایین پخش های زنده مسابقات                    | ۲/۷۶         |       |               |
| ۴    | عدم استفاده از روش های تبلیغاتی نوین توسط فدراسیون | ۲/۶۳         |       |               |
| ۵    | کم کاری رسانه های گروهی در معرفی رشته تیر و کمان   | ۲/۴۹         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع مدیریت استعداد مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق از آزمون رتبه بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۱۳ بالاترین اولویت مربوط به «نداشتن جایگاه خوب در ورزش دانش آموزی و مدارس» بود.

جدول ۱۳. رتبه بندی عوامل موانع مدیریت استعداد بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                                           | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی داری |
|------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | نداشتن جایگاه خوب در ورزش دانش آموزی و مدارس                                   | ۴/۸۴         | ۵۱/۷۳ | ۰/۰۱          |
| ۲    | رغبت پایین خانواده ها برای حضور فرزندان شان در این رشته                        | ۴/۴۸         |       |               |
| ۳    | نداشتن مربی استعداد یاب در کشور به اندازه کافی                                 | ۴/۲۲         |       |               |
| ۴    | نداشتن برنامه منسجم برای حفظ و پرورش استعدادها                                 | ۴/۰۲         |       |               |
| ۵    | عملکرد نه چندان مناسب کمیته استعدادیابی در هیئت های استانی                     | ۳/۶۵         |       |               |
| ۶    | انگیزه پایین ورزشکاران سنین پایه با توجه به اختصاص داشتن به طبقه خاصی از جامعه | ۳/۶۳         |       |               |
| ۷    | نبود شاخص های مناسب برای استعدادیابی                                           | ۳/۱۶         |       |               |

به منظور اولویت بندی و بررسی موانع مدیریتی مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران از نظر نمونه های تحقیق

از آزمون رتبه-بندی فریدمن استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۱۴ بالاترین اولویت مربوط به «تصدی ریاست برخی از هیئت‌ها توسط افراد غیرورزشی» بود.

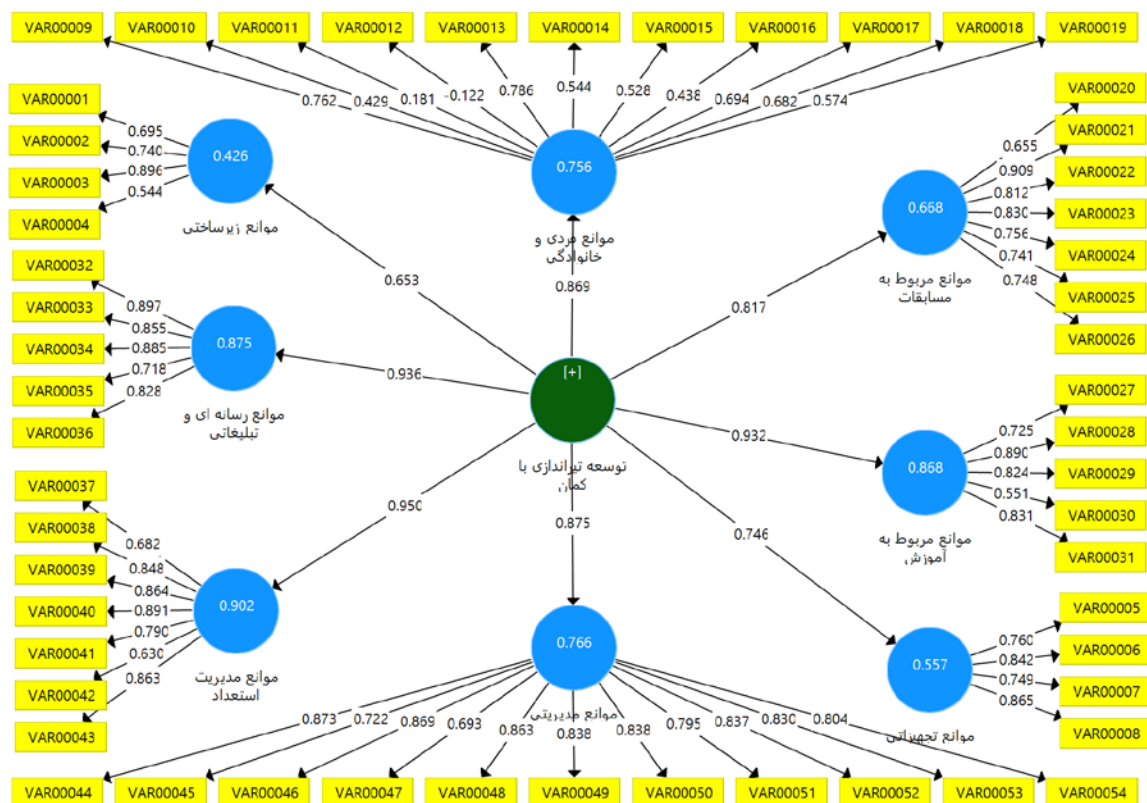
جدول ۱۴. رتبه‌بندی موانع مدیریتی بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| رتبه | گویه                                                   | میانگین رتبه | خی دو | سطح معنی‌داری |
|------|--------------------------------------------------------|--------------|-------|---------------|
| ۱    | تصدی ریاست برخی از هیئت‌ها توسط افراد غیرورزشی         | ۷/۹۳         | ۶۲/۶۱ | ۰/۰۱          |
| ۲    | کم‌کاری مدیران سابق و عدم توجه به توسعه زیرساخت‌ها     | ۷/۵          |       |               |
| ۳    | کم بودن مدیران متخصص در برخی از هیئت‌های استانی        | ۷/۰۹         |       |               |
| ۴    | نداشتن برنامه منسجم و یکپارچه ملی                      | ۶/۷۱         |       |               |
| ۵    | عدم استقبال هیئت‌های استانی از برنامه‌های جامع         | ۶/۵۶         |       |               |
| ۶    | کمبود مدیران باتجربه و باسابقه در رشته                 | ۵/۸۴         |       |               |
| ۷    | وجود بدهی‌های کلان از دوره‌های قبل مدیریتی در فدراسیون | ۵/۷۳         |       |               |
| ۸    | عدم ارتباط کافی با فدراسیون آسیا و جهانی               | ۵/۲          |       |               |
| ۹    | عدم شرکت در مجامع آسیایی و جهانی                       | ۵/۰۶         |       |               |
| ۱۰   | ناکافی بودن بودجه دریافتی از وزارت ورزش و جوانان       | ۴/۸۱         |       |               |
| ۱۱   | پیشینه کوتاه رشته در کشور                              | ۳/۵۷         |       |               |

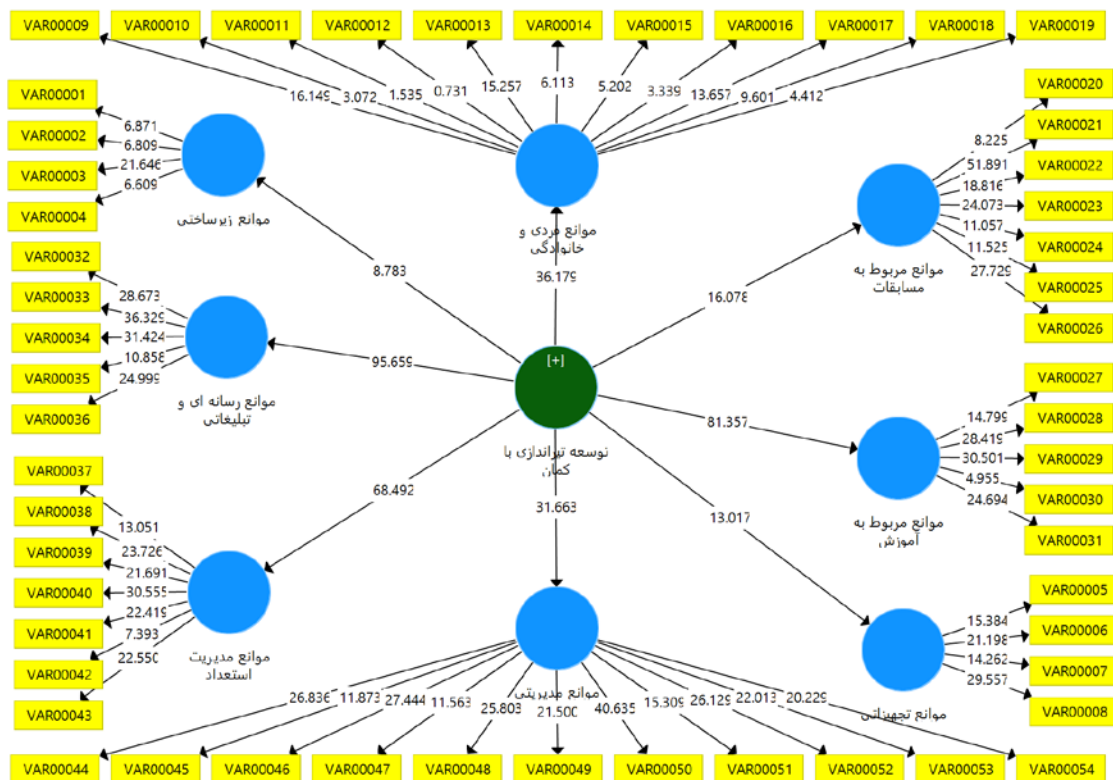
بر اساس موانع هشت‌گانه شناسایی‌شده موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران با توجه به این عوامل توسعه تیراندازی با کمان در ایران، مدل عوامل مؤثر بر طراحی خواهد شد.

جدول ۱۵. مسیرهای مدل موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| مسیرهای مدل موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران        | ضرایب رگرسیونی استاندارد | مقدار T | P value |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------|---------|
| موانع زیرساختی ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران                 | ۰/۶۵۳                    | ۸/۷۸۳   | ۰/۰۱    |
| موانع تجهیزاتی ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران                 | ۰/۷۴۷                    | ۱۳/۰۱۷  | ۰/۰۱    |
| موانع مربوط به برگزاری مسابقات ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران | ۰/۸۱۷                    | ۱۶/۰۷۸  | ۰/۰۱    |
| موانع مربوط به آموزش ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران           | ۰/۹۳۲                    | ۸۱/۳۵۷  | ۰/۰۱    |
| موانع رسانه ای و تبلیغاتی ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران      | ۰/۹۳۶                    | ۹۵/۶۵۹  | ۰/۰۱    |
| موانع مدیریت استعداد ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران           | ۰/۹۵۰                    | ۶۸/۴۹۲  | ۰/۰۱    |
| موانع مدیریتی ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران                  | ۰/۸۷۵                    | ۳۱/۶۶۳  | ۰/۰۱    |
| موانع فردی و خانوادگی ← توسعه تیراندازی با کمان در ایران          | ۰/۸۶۹                    | ۳۶/۱۸   | ۰/۰۱    |



شکل ۱. مدل موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران در حالت بار عاملی



شکل ۲. مدل موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران در حالت معنی داری

(جدول ۱۶) شاخص‌های نیکویی برازش مدل ارائه شده است که بر اساس آن‌ها می‌توان گفت آیا مدل از برازش قابل قبولی برخوردار می‌باشد یا خیر.

همان‌گونه که جدول ۱۵ و شکل ۱ نشان می‌دهد، نتایج حاکی از این است که همه موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران شناسایی شده از مقدار  $T$  و بار عاملی قابل قبولی و مثبتی برخوردارند و عوامل مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران محسوب می‌شوند. در ادامه

جدول ۱۶. شاخص‌های برازش مدل موانع مؤثر بر توسعه تیراندازی با کمان در ایران

| شاخص‌های برازندگی مدل مفهومی                           | برازش قابل قبول               | مقادیر شاخص‌ها | تفسیر |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------|-------|
| <b>Chi-Square</b>                                      | کای اسکوار (کای دو)           | ۳۹۰/۱۲         | -     |
| <b>Degrees of Freedom (df)</b>                         | درجه آزادی                    | ۳۰۹            | -     |
| <b><math>\chi^2/df</math></b>                          | نسبت کای اسکوار به درجه آزادی | ۱/۴۲           | مطلوب |
| <b>Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)</b> | ریشه دوم میانگین خطای برآورد  | ۰/۰۵۶          | مطلوب |
| <b>Comparative of Fit Index (CFI)</b>                  | شاخص برازش تطبیقی             | ۰/۹۰۳          | مطلوب |
| <b>Normed of Fit Index (NFI)</b>                       | شاخص برازش هنجار شده          | ۰/۹۱۲          | مطلوب |
| <b>Incremental of Fit Index (IFI)</b>                  | شاخص برازش افزایشی            | ۰/۹۲۸          | مطلوب |

بایستی از علم و مدیریت استراتژیک استفاده کنند (۸) و با شناسایی موانع موجود در مسیر توسعه ورزش خود، الگوی توسعه آن رشته ورزشی را مشخص نمایند. در ایران نیز تلاش شده است که زمینه‌ای برای رویکرد علمی به ورزش فراهم شود تا راه موفقیت ورزشکاران ایرانی در عرصه‌های بین‌المللی هموار شود. ازجمله این تلاش‌ها می‌توان به توسعه یک سیستم جامع تربیت‌بدنی و ورزش در سال ۲۰۰۳ و یک سیستم جامع ورزش قهرمانی در سال ۲۰۰۹ اشاره کرد. هرچند که نیاز است که به‌صورت تخصصی برای هر یک از رشته‌های ورزشی این امر صورت پذیرد. به‌رحال رشته تیراندازی با کمان به‌عنوان یکی از رشته‌های المپیک، علاقه‌مندان زیادی در کشور دارد و این در صورتی است که محدودیت‌های زیادی باعث شده است که بر اساس آخرین آمار وزارت ورزش و جوانان در سال ۱۳۹۸ کمتر از ۳ هزار نفر به‌صورت سازمان‌یافته این ورزش را انجام دهند و لذا به نظر می‌رسد که در مسیر توسعه این رشته ورزشی عوامل و

بر اساس نتایج جدول ۱۶ شاخص‌های برازش مدل از مقدار قابل قبول و مطلوب برخوردار بوده و مدل تحقیق تأیید می‌شود. مقدار ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) با مقدار ۰/۰۵۶ و CFI با مقدار ۰/۹۰۳ هستند.

### بحث و نتیجه‌گیری

امروزه سازمان‌های ورزشی ازجمله فدراسیون‌های ورزشی مانند سازمان‌های غیرورزشی در معرض تغییر، مسائل محیط‌زیست و تغییرات جهانی هستند، بنابراین باید دائماً بر رویدادهای داخلی و خارجی نظارت داشته باشند تا بتوانند در زمان مناسب و در صورت لزوم با آن‌ها سازگار شوند. بر این اساس و با توجه به دنیای پرسرعت امروزی، دیگر نمی‌توان از تصمیمات یک‌باره بر اساس داورهای شهودی و تجربی استفاده کرد و لذا سازمان‌های موفق



موانع متعددی وجود دارند که در راستای شناسایی آنها هیچ‌گونه تحقیق علمی صورت نپذیرفته است. بر این اساس و با توجه به اهمیت توسعه این رشته ورزشی در کشور، محقق بر آن شد تا در تحقیق پیش رو به شناسایی موانع توسعه ورزش تیراندازی با کمان در ایران بپردازد و در این راستا به نتایجی دست یافت که در ادامه مورد بحث قرار می‌گیرد.

تیراندازی با کمان از رشته‌های ورزشی پرطرفدار و المپیکی است و جایگاه ویژه‌ای نزد ورزش دوستان دارد. در عصر حاضر، این ورزش به پدیده‌ای پیچیده و چندبعدی تبدیل شده است که توسعه آن مستلزم توجه به تمام آن ابعاد است؛ بنابراین، شناخت مسائل و مشکلات ورزش تیراندازی با کمان کشور نیازمند نگاهی علمی و تجربی است و در این مسیر استفاده از تجارب جهانی راه میان‌بری است که می‌تواند هزینه دستیابی به توسعه در این رشته را کاهش دهد (۱). بدون شک، رشد و توسعه ورزش تیراندازی با کمان از یک‌سو و افت و تنزل آن از سویی دیگر، ریشه در عوامل متعددی دارد که تعیین سهم هریک از آنها مشکل خواهد بود اما آنچه مسلم است این است که هیچ موفقیت یا شکستی را نمی‌توان به یک علت خاص دانست. ورزش تیراندازی با کمان در زمره آن دسته از رشته‌های ورزشی است که با جذابیت خود در اقصی نقاط جهان ریشه دوانیده و علاقه‌مندان زیادی را به خود جلب کرده است. پس جای هیچ‌گونه تردیدی نیست که مطالعه علمی و شناسایی مشکلات موجود در این حوزه ورزشی از یک‌سو و تلاش برای مرتفع ساختن این مشکلات توسط مسئولین از سوی دیگر، در ارتقای هرچه بیشتر آن موفقیت‌آمیز خواهد بود. بر کسی پوشیده نیست که در عصر پرتلاطم و رقابتی حاضر برای موفقیت در هر امری بایستی از مدیریت قوی و برنامه‌ریزی‌های ویژه و تخصصی برخوردار بود. به‌ویژه این موضوع در سازمان‌های ورزشی همچون فدراسیون‌های

ورزشی که هدف آنها توسعه رشته ورزشی خود در سطح کشور و نیز ارتقای سطح بین‌المللی ورزشکاران است که از اهمیت دوچندان برخوردار می‌شود چراکه توسعه یک رشته ورزشی در سطوح مختلف آن، نیازمند سطح بسیار بالایی از مدیریت است. نظر به این موضوع، باید توجه داشت که سازمان‌ها و ادارات مختلف (ورزشی) بایستی برای دستیابی به اهداف و چشم‌انداز سازمانی خود، دارای برنامه‌ریزی بلندمدت باشند (۲). لذا فدراسیون‌های ورزشی ازجمله فدراسیون تیراندازی با کمان کشور نیز بایستی به‌منظور توسعه و ارتقای این رشته ورزشی، در تمامی حوزه‌های چهارگانه یعنی حوزه‌های همگانی، تربیتی، قهرمانی و حرفه‌ای دارای چشم‌انداز بوده و برای دستیابی به چشم‌انداز خود، برنامه‌ریزی بلندمدت در همه این حوزه‌ها داشته باشد. با تأمل بر دلایل پیشرفت و مدال‌آوری بیشتر کشورهای صاحب سبک در مسابقات مهم تیراندازی با کمان، مشخص می‌شود این دسته از کشورها ضمن برخورداری از ثبات در مدیریت، به اصول مدیریتی نیز در جهت برآورده ساختن اهداف خویش پایبند بوده و در اجرای هر چه بهتر آن کوشیده‌اند. همین شرایط در مقیاسی کوچک‌تر برای کل ورزش یک کشور و برای یک‌رشته ورزشی خاص همچون تیراندازی با کمان نیز صادق است. علاوه بر بحث برنامه‌ریزی، باید توجه داشت که بسیاری از فعالیت‌های فدراسیون‌ها ازجمله فدراسیون تیراندازی با کمان درواقع به‌نوعی سرمایه‌گذاری بلندمدت محسوب می‌شود و در سال‌های آتی به نتیجه خواهند رسید. به‌عنوان نمونه می‌توان برنامه‌های استعدادیابی را در نظر گرفت. این برنامه‌ها در ابتدا هزینه‌بر خواهند بود اما درواقع یکی از بهترین سرمایه‌گذاری‌هایی است که در هر رشته ورزشی می‌توان انجام داد. حال آنکه، در هر سازمان ورزشی ازجمله فدراسیون تیراندازی با کمان کشور چنانچه تمام عوامل مساعد جهت پیشرفت و ارتقای آن وجود داشته باشد اما از

مدیریت ناکارآمدی برخوردار باشند، به احتمال فراوان می‌توان شاهد عدم موفقیت آن فدراسیون ورزشی بود. این موضوع را به‌سادگی می‌توان در برخی فدراسیون‌های ورزشی کشور مشاهده کرد. درواقع مدیریت کارآمد و مؤثر را می‌توان یکی از مهم‌ترین عوامل موفقیت فدراسیون‌های ورزشی دانست. بر این اساس، در صورت وجود و حضور افراد متخصص و شایسته در بدنه سازمان‌های متولی تیراندازی با کمان کشور، احتمالاً تمام مجموعه ورزش تیراندازی با کمان با تلاش بیشتری به انجام وظایف خود پرداخته و ورزشکاران نیز با امید بیشتری به موفقیت خود و خانواده تیراندازی با کمان کشور می‌پردازند. مدیران کارآمد و متخصص با جان‌ودل به حمایت از مجموعه تحت امر پرداخته و می‌توانند در پیشرفت آن گام‌های مهمی بردارند؛ بنابراین منطقی به نظر می‌رسد که تصدی ریاست برخی از هیئت‌های زیر نظر فدراسیون تیراندازی با کمان کشور توسط افراد غیرورزشی، مهم‌ترین مانع در بخش موانع مدیریتی توسعه این رشته ورزشی باشد. در ادامه مشخص شد که سایر مؤلفه‌ها نیز از اهمیت و اولویت‌بندی متفاوتی نسبت به هم برخوردارند به‌طوری‌که پس از مؤلفه تصدی ریاست برخی از هیئت‌ها توسط افراد غیرورزشی، به ترتیب مؤلفه‌های کم‌کاری مدیران سابق و عدم توجه به توسعه زیرساخت‌ها، کم بودن مدیران متخصص در برخی از هیئت‌های استانی، نداشتن برنامه منسجم و یکپارچه ملی، عدم استقبال هیئت‌های استانی از برنامه‌های جامع، کمبود مدیران باتجربه و باسابقه در رشته تیراندازی با کمان، وجود بدهی‌های کلان از دوره‌های قبل مدیریتی در فدراسیون تیراندازی با کمان، عدم ارتباط کافی با فدراسیون آسیا و جهانی، عدم شرکت در مجامع آسیایی و جهانی، ناکافی بودن بودجه دریافتی از وزارت ورزش و جوانان و درنهایت پیشینه کوتاه رشته در کشور قرار دارند که به نظر می‌رسد برای رفع این مشکلات و موانع، کشورمان نیازمند اصلاحات

اساسی در سیستم مدیریتی فدراسیون تیراندازی با کمان و هیئت‌های تابعه بوده و بایستی با انتخاب مدیران مناسب و شایسته در این سازمان‌ها، زمینه مرتفع ساختن مؤلفه‌های یادشده و نیز بسیاری از موانع دیگر که شناسایی شده‌اند فراهم شده تا درنهایت بتوان بهبود وضعیت موجود ورزش تیراندازی با کمان کشور در سطوح ملی و بین‌المللی را متصور شد. توجه به نتایج تحقیق مبنی بر نقش موانع مدیریتی در توسعه ورزش تیراندازی با کمان کشور، پیشنهاد می‌شود که برای رفع این موانع و ایجاد بستر توسعه تیراندازی با کمان در کشور، با انتخابات مبتنی بر شایسته‌سالاری و متخصص‌گرایی در مجامع فدراسیون و هیئت‌های تیراندازی با کمان، مدیران مجرب، باسابقه و متخصص در این رشته جهت مدیریت فدراسیون و هیئت‌های تابعه انتخاب شوند تا بتوانند با اعمال مدیریت مناسب بر مجموعه، سایر مشکلات موجود مانند کمبود بودجه فدراسیون، عدم ارتباط کافی با فدراسیون آسیا و جهانی، عدم شرکت در مجامع آسیایی و جهانی مرتفع شود.

## منابع و مآخذ

۱. بامیر، موسی؛ ستایش، امیرحسین. (۱۳۹۸). سنجش تأثیرگذاری پیشرفت علم بر رشد و توسعه ورزش (مطالعه موردی: حوزه موضوعی ورزش قهرمانی المپیک)، مطالعات مدیریت ورزشی (پژوهش در علوم ورزشی)، مرداد و شهریور ۱۳۹۸، دوره ۱۱، شماره ۵۵، ص ۷۰-۵۹.
۲. تقی‌پور، محمد. (۱۳۹۸). مقایسه دیدگاه ورزشکاران، مربیان و صاحب‌نظران در مورد راهکارهای پیشرفت ورزش تکواندو زنان کشور، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه تهران، ص ۹۶-۹۳.
۳. رستمی آذر، سمیه؛ شریفی فر، فریده. (۱۳۹۴). پیش‌بینی تحلیل رفتگی ورزشی رزمی‌کاران بر اساس مؤلفه‌های کمال‌گرایی و اضطراب رقابتی، اولین همایش ملی انجمن علمی مدیریت ورزشی.
۴. رضائی‌نژاد، رحیم؛ هژبری، کاظم؛ عیدی، حسین؛ ریحانی، محمد؛ عسگری، بهمن (۱۳۹۴). مدیریت ورزش نخبه: تجارب کشورهای موفق، چاپ اول، آمل، انتشارات شمال پایدار.
۵. رضائی‌نژاد، رحیم؛ هژبری، کاظم. (۱۳۹۶). مبانی توسعه ورزش و کاربرد آن در ورزش ایران، مجلس و راهبرد، ۲۴ (۹۱): ۲۳۳-۲۶۳.
۶. الفتی، امیر. (۱۳۹۸). شناسایی موانع توسعه ورزش همگانی از دیدگاه مردم کرمانشاه، پنجمین همایش ملی انجمن علمی مدیریت ورزشی ایران، تهران، انجمن علمی مدیریت ورزشی ایران.
۷. فراهانی، ابوالفضل؛ عبدوی بافتانی؛ فاطمه. (۱۳۸۵). امکانات و تجهیزات پایگاه‌های ورزش قهرمانی و نقش آن در توسعه ورزش کشور، حرکت، شماره ۲۹.
۸. گودرزی، محمود. (۱۳۸۸). طراحی و تدوین نظام جامع ورزش کشتی کشور، نشریه پژوهش در علوم ورزشی، شماره ۱۴.
۹. مرادی، محمدرضا. (۱۳۷۸). بررسی عوامل مؤثر بر موفقیت تیم ملی در مسابقات آسیایی ۲۰۰۷، طرح پژوهشی، آکادمی ملی المپیک.
۱۰. مرادی، مهدی؛ احمدی، سیدعبدالحمید؛ هنری، حبیب؛ کلهر، سینا. (۱۳۹۸). راهکارهای رسانه‌ای رشد و توسعه‌ی ورزش همگانی کلان‌شهر تهران، پژوهش‌های فیزیولوژی و مدیریت در ورزش، بهار ۱۳۹۸، دوره ۱۱، شماره ۱، ص ۴۷-۳۳.
11. Beatrix Farago, Zsolt Szakaly, Agnes Kovacsné Toth, Csaba Konczos Norbert Kovacs, Zsolia Papai Tamas (2020). Development of Sports Nation on the Way of Health Management, international journal of sport and health sciences 14 (2), 78-84
12. Bosscher, V., De Knop, P., van Bottenburg, M., Shibli, S., & Bingham, J., 2010. "Developing a Method for Comparing the Elite Sport Systems and Policies of Nations: A Mixed Research Methods Approach", Journal of Sport Management, Vol. 24 P.567-600.
13. Dung, H; Chelladurai, P, 2003, Motivation and satisfaction of volunteering for 2002 World Cup in Korea, Paper presented at the Conference of the North America Society for Sport Management, Ithaca, New York.
14. Green, M., & Houlihan, B. (2005). "Elite sport development. Policy learning and political priorities". Routledge, London and New York. pp:146-151.
15. Hill W. Charles and Jonse R.G..1992., Strategic management theory. Houghton Mifflin Company.

16. Jannah M, Mintarto E, Nurhasan M, Widohardhono R. (2020). The Influence of Athlete Students' Psychological Capital on Track and Field Performance. In 1st International Conference on Education Innovation. Atlantis Press.
17. Robertson, A.H. (2011). An Assessment of Four Key Strategic Planning Barriers and How to Mitigate or Reduce Them and Their Effects. In Partial Fulfillment for the Requirements for the Degree of .Masters of Public Administration Submitted to the Department of Political Science Texas State University.
18. Robertson, A.H. (2011). An Assessment of Four Key Strategic Planning Barriers and How to Mitigate or Reduce Them and Their Effects. In Partial Fulfillment for the Requirements for the Degree of .Masters of Public Administration Submitted to the Department of Political Science Texas State University.
19. Sotiriadou, K, P. .2013.. Sport development planning: The sunny golf club. Sport Management Review, 16.4., 514-523.
20. Sotiriadou, K, P., & Shilbury, D. 2013. Sport development in high performance sport: The process of attracting, retaining and nurturing athletes. In P. Sotiriadou & V. De Bosscher .Eds., Managing high performance sport .pp. 139–158.. London: Routledge.

## Developing a model of barriers to the development of archery in Iran

Omid Najari<sup>1</sup> - Hossein Poursoltani Zarandi<sup>\*2</sup> - Reza Shaji<sup>3</sup>

1.Master of Physical Education Management, Payame Noor University, Alborz

2.Associate Professor of Sports Management, Payame Noor University.

Tehran.Iran 3.Assistant Professor of Sports Management, Payame Noor University. Tehran.Iran

(Received:2020/09/20;Accepted:2020/12/16)

### Abstract

Sport has become an industry that has a profound and important impact on the economic, social and even political indicators of countries. The development of sports, both in the public and in the championship dimension, will eventually lead to the development of society. The present study was conducted with the aim of identifying barriers to the development of the archery sport in Iran. The present study was mixed (qualitative and quantitative) in terms of data collection, and was applied in terms of purpose, and, in terms of strategy, it was consecutive exploratory mixed, which was conducted in the field. The statistical population of the research in the qualitative section included all archery specialists, archery Federation managers and archery athletes (N = 125). In-depth and semi-structured interviews were conducted with them. In the quantitative part of the research, the research community consisted of all managers and officials of relevant federations (managers of federations and provincial boards), all sports experts with at least 15 years of experience in archery and archery athletes with at least 10 years of professional sports experience. (N = 125) that stratified random sampling was performed and data were obtained using a questionnaire from the qualitative section. Finally, in order to analyze the collected data, exploratory factor analysis tests, K-S, one-sample t-test, Friedman ranking test and structural equation modeling were used through SPSS and LISREL software version 23. The results showed that the obstacles to the development of archery in Iran were infrastructure, equipment barriers, competition barriers, training barriers, media and advertising barriers, talent management barriers, managerial barriers, individual and family barriers. Also, the factor loads related to the structural model showed that the identified factors have a suitable factor load.

### Keywords

Archery, development, Infrastructural barriers.

---

\* Corresponding Author: Email: hpszarandi@pnu.ac.ir ; Tel:+989123713732









